

Tallene henviser til kapitlerne. Romertallene er lave om til tal:

Afsnit 1

1. Hvad hedder den filosofiske retning, der ikke kan finde nogen mening med livet?

Afsnit 2

1. Hvorfor "kiggede de hverken til højre eller venstre" (p.6) den første skoledag?
2. Hvad menes med "Klasseværelset lugtede af lang tids tomhed"?
3. Hvilke sproglige virkemidler kan findes på p. 7?
4. Hvordan leges der med tillægsord (p. 7)?
5. Hvem leger de ikke med?(p. 8) Hvorfor? (p. 6). Hvor bor Pierre Anthon?
6. Hvordan beskrives de?
7. Hvad råber PA?
8. Hvad menes med "alting begynder bare for at slutte?" (p. 8)
9. Hvad menes med: "At alting er et stort skuespil (p. 9).
10. Hvor mener eleverne i 7. Klasse, at han har fat i et eller andet? (p.9)
11. Hvordan klarer du/I disse eksistentielle spørgsmål om alle tings mening?

Afsnit 3

1. Hvad skete der med det ingenting, han havde råbt fra træet?
2. Hvad lavede drilledrengene?
3. Hvad kunne de ikke blive ved med?
4. Hvad menes med: "alting drejede sig mere om hvordan det tog sig ud end hvordan det var."
5. Hvad var det vigtigste under alle omstændigheder?
6. Hvad måtte drengene tage slæbet med?
7. Hvorfor ville drengene ikke banke ham?
8. Hvorfor ville de ikke klage til de voksne?
9. Hvilken plan lavede de?

Afsnit 4

1. Hvordan gik planen?
2. Hvilket regnestykke lavede PA?
3. Passer regnestykket?
4. Er PA nyeste påstande rigtig? At der er altid nogen der er bedre end en selv og man kan vinde berømmelse og dog være tom indeni."
5. Hvad er den nye idé mod PA?

Afsnit 5

1. Hvad begyndte børnene nu på?
2. Hvorfor var det værre end de havde regnet med?
3. Hvordan løste de den udfordring?
4. Nævn eksempler på hvad der blev givet?
5. Hvorfor slog det mere med rosen?
6. Hvorfor var det alligevel ikke så betydningsfuldt?
7. Hvad indrømmede de for sig selv? Hvad måtte Dennis nu af med?
8. Hvad måtte Sabastian af med?
9. Hvad måtte Richard af med?
10. Hvad måtte Laura af med?
11. Hvad måtte jeg-personen Agnes af med?
12. Hvordan tog hun det?

Afsnit 6

1. Hvad gjorde Agnes for at få ram på Gerda?
2. Hvordan retfærdiggjorde hun at lyve og bedrage?
3. Hvad måtte Gerda så af med?
4. Hvordan så de nu på betydningsbunken?

Afsnit 7

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1. Hvad måtte Maiken afleverer? | Hvad mon det betød for hende? |
| 2. Hvad måtte Frederik afleverer? | Hvad mon det betød for ham? |
| 3. Hvad måtte dame Werner afleverer? | Hvad mon det betød for ham? |
| 4. Hvad måtte Anna-Li afleverer? | Hvad mon det betød for hende? |
| 5. Hvad måtte Ingrid afleverer? | Hvad mon det betød for hende? |
| 6. Hvad måtte Henrik afleverer? | Hvad mon det betød for ham? |

Afsnit 8

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1. Hvad sagde PA til tøserne? | Hvorfor ramte det dem ret hårdt? |
| 2. Hvad betød Oscarlilles hvin for betydningen? | |

Afsnit 9

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------|
| 1. Hvad måtte Ole afleverer? | Hvad mon det betød for ham? |
| 2. Hvad måtte Elise afleverer? | Hvad mon det betød for hende? |
| Hvad betød det for gruppen? | |
| 3. Hvad prøvede Agnes på? | |
| 4. Hvad skulle de udvalgte medbringe? | |

Afsnit 10

1. Hvilken fysisk lov fik de besvær med?

Afsnit 11

1. Hvorfor fik de besvær med askepot?
2. Hvad måtte Rikke-Ursula afleverer?
3. Hvad måtte Hussain afleverer?

Hvad mon det betød for hende?
Hvad mon det betød for ham?

Afsnit 12

1. Hvor slemt straffet blev Hussain?
2. Hvad siger forfatteren dermed om muslimske mænd?
3. Hvad var det værste for Hussain?
4. Hvad måtte Hans så af med
5. Hvorfor var der ikke noget ved det?
6. Hvem var mest ivrig efter at Hans skulle af med cyklen?

Afsnit 13

1. Hvad måtte Sofie nu af med?
2. Hvem skulle hjælpe Sofie af med mødommen?
3. Hvordan tager Sofie det?
4. Hvad var beviset?
5. Hvad sagde PA nu om antallet af mennesker på jorden?
6. Hvorfor mente PA ikke det kunne være rigtigt at give så meget viden til børn?
7. Hvad skulle fromme Kaj aflevere?

Afsnit 14

1. Hvad går galt, da de henter Jesus i kirken?
2. Hvordan tager Askepot det, da Jesus skal på dyngen?
3. Hvorfor bekæmper hunden Jesus med tis og afføring?
4. Hvordan har fromme Kaj det?
5. Hvornår falder han til ro?
6. Hvor skrålgriner de af det, der er sket med Jesusfiguren?

Afsnit 15

1. Hvad forlanger fromme kaj nu som hævn?
2. Hvem skal gøre det?
3. Lykkes det? Hvordan?

Afsnit 16

Hvad forlanger Rosa?

Hvem vil udføre opgaven?

Hvordan havde Sofie ændret sig

Hvorfor fik Jan-Johan ikke lov at få en chance?

Afsnit 17

Hvad er det gode ved råddenskab?

Hvad er konsekvensen, hvis Jan-Johan ikke vil dukke op?

Hvorfor er hun ivrig efter, at selv så hårde krav skal opfyldes

Hvorfor fik Agnes kuldegysninger?

Hvor mange personer var Jan-Johan

Hvor mange personer er du?

Hvordan går operation finger?

Afsnit 18

Hvorfor blev der så meget ballade?

Hvilke straffe fik eleverne?

Hvem brød sammen?

Hvem stod mod alle?

Hvad var der særligt ved hende?

Hvordan vil de få PA til at se dyngen af betydning?

Hvornår blev det rigtig jul?

Hvad siger de til de andre elever og den store presse?

Afsnit 19

Hvad lykkedes ikke?

Hvem var imponerede over bunken?

Afsnit 20

Hvorfor måtte eleverne blive hjemme?

Hvad mente PA om al den berømmelse?

Afsnit 21

1. Hvor meget blev betydningen solgt for?
2. Hvorfor var det vigtigt at forhandle om det?
3. Hvad var besynderligt?
4. Hvad var PAs nye argument?
5. Hvad afholdt dem fra at give op?

Afsnit 22

1. Hvorfor kunne de ikke glæde sig over årstiderne?
2. Hvorfor var selv universet ikke evigt ifølge PA?
3. Hvilket hårdt argument kommer PA med mod dyngens betydning?
4. Hvordan reagerede Sofie?

Afsnit 23

1. Hvorfor går alle amok?
2. Hvem henter Agnes? PA
3. Hvilket argument bruger hun?
4. Hvad kalder PA betydningen?
5. Hvad har Frederik solgt ifølge PA?
6. Hvad har Hussain solgt ifølge PA?
7. Hvad har Sofie solgt ifølge PA?
8. Hvilken fejl gjorde PA?
- 9.

Afsnit 24

1. Hvad gør børnene nu, da PA har taget betydningen ved livet og ved bunken fra dem?
2. Hvad gav pludselig god mening?
3. Hvad var PAs skyld?
4. Hvad skete der samme nat?

Afsnit 25

1. Hvilken teori havde politiet?
2. Hvad tog eleverne med fra brandtomten?
3. Hvad kunne de høre selvom PA var død?
- 4.

Afsnit 26

1. Hvad føler Agnes, når hun ser ned i æsken?
2. Hvad menes med: " "at man ikke skal spørge med betydningen. Vel PA? Vel?"

Slutspil

1. Læs artiklen på s. 7 om dovne Robert.
2. Hvorfor virker han som en trussel for samfundet?
3. Hvad vil Brian ikke tillade?
4. Hvad står Nihilistisk Folkeparti for?

5. Hvad kan siges mod "At arbejde er en vederstyggelighed?"
6. Hvad menes med: "Hellere Tryk Tomhed end Tom Tryghed".
7. Hvad mener gruppen om PA og dovne Robert?
8. Har PA fjernet al betydning eller kan I argumentere for at noget har betydning?

24-timer, torsdag den 13 september.

Jeg har ondt af 'Dovne Robert'



Folk som 'Dovne Robert' er en hån mod de mange danskere, der hver dag yder en indsats, mener dagens klummeskribent.

'Dovne Robert' har sat sindene i kog. Ikke uden grund har det forarget, at en borger så bastant erklærer sig uvillig til at yde til fællesskabet. Det er hamrende provokerende. Men også umådeligt trist.

Jeg kender ikke baggrunden for, at den omstridte kontanthjælpsmodtager passivt og helt bevidst vælger at lade sig forsørge af andre. Men jeg undres og har egentlig ganske ondt af manden. Tænk, hvad han går glip af ved så markant at melde sig ud af fællesskabet. Han takker nej til glæden ved at kunne forsørge sig selv og sin familie, samværet med kolleger og tilfredsstillelsen ved at yde et bidrag til det velfærdssamfund, som han nok erklærer sig som modstander af - men tilsyneladende intet har imod at være afhængig af. Han siger nej til at være herre i eget liv. Det er trist.

Nu forstår jeg så, at Robert Nielsen ikke alene kan skrive passiv kontanthjælpsmodtager, men også medstifter af Nihilistisk Folkeparti på visitkortet. Det bliver historien ikke mindre sørgelig af, selvom det formentlig forklarer en del.

Et blik på partiets hjemmeside er deprimerende læsning. Her er ingen illusioner om det gode liv. Nihilistisk Folkeparti afviser fuldstændigt, at der kan ske fremskridt for menneskeheden. Håb om fremskridt er en romantisk tanke, som er håbløst forældet, fremgår det. Det forstår man godt - i hvert fald, hvis Nihilistisk Folkeparti får magt, som partiet har agt.

Nihilistisk Folkeparti har nemlig den

grundholdning, at arbejde er en vederstyggelighed. 'Det er ikke bare det materielle grundlag for menneske formålsløse eksistens. Det skaber også illusioner om mening og formål. Arbejde er ligeså meningsløst, som når Sisyfos skubber stenen op af bjerget hedder det i partiprogrammet under sloganet "Det skal ikke kunne betale sig at arbejde".

Eneste måde, man ifølge Nihilistisk Folkeparti kan have det godt i dette meningsløse univers er konstant at beruse sig i alkohol og/eller narko. Robert Nielsen er ikke alene medstifter af Nihilistisk Folkeparti - han er også såkaldt mentalhygiejnisk ordfører under mottoet 'Hellere Tryk Tomhed end Tom Tryghed'.

Så jo, attituden og ulysten til at nyde i stedet for at yde er måske slet ikke så underlig. At det så øjensynligt kan lade sig gøre i årevis kalder på handling og en ny kontanthjælpsreform med udvidede muligheder for at smække kassen i. Dovenskab som argument for at lade sig offentligt forsørge er en hån mod de mange mennesker, der hver dag går på arbejde og yder en indsats for hinanden og samfundet.

Velfærdssystemet skal tage sig af de svageste, som p.t. har brug for hjælp. Det må aldrig blive et supermarked for velfærdsnydere med fine fornemmelser for, hvad deres arbejdskraft skal bruges til.

Brian Mikkelsen

24-timer, torsdag den 13 september.

Jeg har ondt af 'Dovne Robert'



Folk som 'Dovne Robert' er en hån mod de mange danskere, der hver dag yder en indsats, mener dagens klummeskribent.

'Dovne Robert' har sat sindene i kog. Ikke uden grund har det forarget, at en borger så bastant erklærer sig uvillig til at yde til fællesskabet. Det er hamrende provokerende. Men også umådeligt trist.

Jeg kender ikke baggrunden for, at den omstridte kontanthjælpsmodtager passivt og helt bevidst vælger at lade sig forsørge af andre. Men jeg undres og har egentlig ganske ondt af manden. Tænk, hvad han går glip af ved så markant at melde sig ud af fællesskabet. Han takker nej til glæden ved at kunne forsørge sig selv og sin familie, samværet med kolleger og tilfredsstillelsen ved at yde et bidrag til det velfærdssamfund, som han nok erklærer sig som modstander af - men tilsyneladende intet har imod at være afhængig af. Han siger nej til at være herre i eget liv. Det er trist.

Nu forstår jeg så, at Robert Nielsen ikke alene kan skrive passiv kontanthjælpsmodtager, men også medstifter af Nihilistisk Folkeparti på visitkortet. Det bliver historien ikke mindre sørgelig af, selvom det formentlig forklarer en del.

Et blik på partiets hjemmeside er deprimerende læsning. Her er ingen illusioner om det gode liv. Nihilistisk Folkeparti afviser fuldstændigt, at der kan ske fremskridt for menneskeheden. Håb om fremskridt er en romantisk tanke, som er håbløst forældet, fremgår det. Det forstår man godt - i hvert fald, hvis Nihilistisk Folkeparti får magt, som partiet har agt.

Nihilistisk Folkeparti har nemlig den grundholdning, at arbejde er en vederstyggelighed. 'Det er ikke bare det materielle grundlag for menneske formålsløse eksistens. Det skaber også illusioner om mening og formål. Arbejde er ligeså meningsløst, som når Sisyfos skubber stenen op af bjerget hedder det i partiprogrammet under sloganet "Det skal ikke kunne betale sig at arbejde".

Eneste måde, man ifølge Nihilistisk Folkeparti kan have det godt i dette meningsløse univers er konstant at beruse sig i alkohol og/eller narko. Robert Nielsen er ikke alene medstifter af Nihilistisk Folkeparti - han er også såkaldt mentalhygiejnisk ordfører under mottoet 'Hellere Tryk Tomhed end Tom Tryghed'.

Så jo, attituden og ulysten til at nyde i stedet for at yde er måske slet ikke så underlig. At det så øjensynligt kan lade sig gøre i årevis kalder på handling og en ny kontanthjælpsreform med udvidede muligheder for at smække kassen i. Dovenskab som argument for at lade sig offentligt forsørge er en hån mod de mange mennesker, der hver dag går på arbejde og yder en indsats for hinanden og samfundet.

Velfærdssystemet skal tage sig af de svageste, som p.t. har brug for hjælp. Det må aldrig blive et supermarked for velfærdsnydere med fine fornemmelser for, hvad deres arbejdskraft skal bruges til.

Brian Mikkelsen

